

2/2022. (III. 23) Jogértelmező Testület döntése

Nem vitásan, jogalkotói „figyelmetlenség” miatt létező ellentmondás van a díjlevél elfogadásával kapcsolatos 2005. évi III. és 2005. évi VII. törvény rendelkezései között.

A jogértelmezés klasszikus elvek alapján szokott történni, *ilyen például a különös /egyedi/szabály érvényesülése az általánossal szemben, vagy az utóbb hozott jogszabály érvényes a korábbival szemben.*

A jelen esetben lényegében egyidejűleg meghozott törvények ellentmondó rendelkezését kell értelmezni. Ilyenkor a *jogalkotó szándékát vesszük alapul.*

Nem kívántuk vitatni azt, hogy a zsinat pontosan meg nem fogalmazott célja az volt, hogy a lelkészválasztással kapcsolatos hatáskörök túlnyomórészt presbitérium hatáskörbe tartozzanak. E szándéknak azonban a jogalkotó részéről írásbeli vetülete nem látható.

Az előbbieket miatt, abból a feltevésből indultunk ki, hogy maga a lelkész választása, mint alapvető jogosultság egyértelműen a legszélesebb egyházközségi testületre tartozik, vagyis *a választás közgyűlési hatáskör.* Amennyiben a választás közgyűlési hatáskör, indokolt és célszerű a 2005. törvény III. törvény 43. § (2) bekezdésének az alkalmazása, vagyis a díjlevél elfogadása is közgyűlési hatáskörbe tartozik. A hívány elfogadása, a szolgálati viszonyhoz kapcsolódik és fizetésen /díjazáson/túlmenő feltételeket is magában foglaló szerződéses feltétel, ami a díjazás későbbi megváltozásáról már nem mondható el.

Természetesen jövőbeni szabályozás ezt a rendelkezést megváltoztathatja és hatályon kívül helyezésével, a díjlevél elfogadását is egyértelműen presbitériumi hatáskörbe utalhatja.

Mindazonáltal a jelenlegi hatályos szabályozás alapján, megértve a jelenleg még meg nem fogalmazott, - írásba nem foglalt jogalkotói szándékot – a díjlevél elfogadását közgyűlési hatáskörbe tartozónak javasoljuk.

Budapest, 2022. március 23.

Dr. Gíró-Szász János sk.
az egyházi bíróság elnöke

Dr. Hafenschner Károly sk.
a zsinati lelkész elnöke

Dr. Székács György sk.
országos ügyész