

1/2019. (II. 7.) jogértelmező testületi határozat

A 2005 évi VII. törvény 9 § (1) bekezdésében azért nem kellett külön rendelkezni a határozatképességről, mert arra a törvény XIX. fejezete (A közgyűlésekről és testületi ülésekről szóló általános rendelkezések) az irányadó. Ez alapján kell megállapítani az adott szavazó közgyűlés határozatképességét és ezt követően lehet vizsgálni, hogy az adott döntést az adott választó, vagy tisztségből visszahívó ülés milyen szótöbbségi határozattal (egyszerű vagy minősített többség) hozza meg.

Az adott esetben tehát meg kell vizsgálni, hogy a választó testület (egyházközségi közgyűlés) akkor határozatképes, amennyiben a törvény 47 § (1) bekezdésében írtak szerint szabályszerűen összehívták és azon az egyházközség választói névjegyzékében szereplők közül legalább a presbitérium létszámával azonos számban jelentek meg egyházközségi tagok.

Amennyiben a közgyűlés nem határozatképes, úgy a 47 § (4) bekezdése alapján az azonos napirenddel egy későbbi időpontra összehívott testület a megjelentek számától függetlenül határozatképes lesz. Már az eredeti meghívóban jelezni kell a határozatképesség miatt esetlegesen megismételendő közgyűlés helyét és időpontját.

Fenntartjuk azt a véleményünket, hogy egyes testületek és hozzá kapcsolódó hatóságok nem tartják elfogadhatónak azt a megismételt közgyűlést, - illetve annak határozatait - amelyet azonos napirenddel, de tényleges alternatíva nélkül, az eredetit követő néhány perccel későbbi időpontra hívtak össze. Indokoltnak látjuk, hogy szükséges egyházunkban másfajta gyakorlatot kialakítani, pl. a megismételt közgyűlés és az eredeti között minimálisan x óra legyen.

A megjelent személyek tekintetében kell tehát vizsgálni a visszahívásról döntő közgyűlésen (rendes vagy megismételt közgyűlés), hogy megvan-e a szükséges egyszerű szótöbbség. A "több mint fele" megjelölést értelemszerűen kell alkalmazni, az nem 51 %-ot jelent. Pl 7 főnél 4 tagot jelent (3,5 tag nem létezik, tehát nem lehet a fele + 1 tag számítást alkalmazni, de 500 főnél sem 51 % a helyes szám (255 lenne), hanem 250 +1, azaz 251 fő).

Dr. Giró-Száz János sk.
a bíróság elnöke

Dr. Hafenscher Károly sk.
a zsinat lelkészi elnöke

Dr. Székács György sk.
országos ügyész